

TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU
Glavna služba u Starom Gradu
Primljeno neposredno - preko pošte (obično - preporučeno)
09-08-2021 god. u 1 primjeraka sa 1 priloga
i _____ rubrika.
Podnesak stigao poštom otvoren s oštećenim omotom
Predan na poštu preporučeno dana 30-7-21 god
Plaćena pristojba _____ kuna u državnim biljezima - manje
plaćeno _____ kuna - podnesak primljen bez pristojbe.
Primljena vrijednosti (novac, državni biljezi i sl.) _____
Poslovni broj: 66-PZ-3608/2021-2
Paket mat. sudr.

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Ivica Omazića, predsjednika vijeća, Tatjane Kujundžić Novak, suca izvjestitelja i Ivane Mlinarić, člana vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom PUPA d.o.o. u stečaju, OIB 35206273148, Slavonski Brod, Nikole Zrinskog 44, odlučujući o žalbi ponuditelja BAŠIĆ-COMMERCE d.o.o. OIB 19117921591, Slavonski Brod, Petra Svačića 1 B, kojeg zastupa punomoćnik Bojan Šikanjić odvjetnik u Rijeci, protiv rješenja Trgovačkog suda u Osijeku, Stalne službe u Slavonskom Brodu poslovni broj St-793/2019-46 od 14. lipnja 2021., u sjednici vijeća održanoj 21. srpnja 2021.

riješio je

Odbija se kao neosnovana žalba ponuditelja Bašić-commerce d.o.o. Slavonski Brod i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Osijeku, Stalne službe u Slavonskom Brodu poslovni broj St-793/2019-46 od 14. lipnja 2021.

Obrazložjenje

1. Pobijanim rješenjem označenim u izreci Trgovački sud u Osijeku, Stalne službe u Slavanskom Brodu, dosudio je nekretninu u vlasništvu stečajnog dužnika Pupa d.o.o. u stečaju Slavanski Brod, Nikole Zrinskog 44, OIB 35206273148, označena s kč.br. 3388/1, hotel broj 44 i dvorište u ulici N. Zrinskog, ukupne površine 614 m², upisana u zk. ul. 3765 k.o. Slavanski Brod, ponuditelju Bašić-commerce d.o.o. Slavanski Brod za kupovninu u iznosu od 8.080.455,50 kn.

2. Svoju odluku sud temelji na odredbi čl. 247. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ) u vezi s čl. 103., čl. 106. i čl. 108. Ovršnog zakona („Narodne novine“ broj: 112/12, 25/13, 93/14, 55/16 i 73/17; dalje: OZ).

3. Protiv rješenja žalbu je podnio ponuditelj Bašić-commerce d.o.o. zbog svih žalbenih razloga. U bitnom navodi da se iz rješenja sa sigurnošću ne može utvrditi ukupan iznos koji je kupac dužan uplatiti s obzirom na mogućnost korištenja pretporeza odnosno utvrđivanja prijenosa porezne obveze niti to proizlazi iz Elaborata, a niti je navedeno u zaključku o prodaji. Tvrdi kako je stečajni dužnik kao i kupac obveznik PDV-a. U konkretnom slučaju riječ je o nekretninama, te je isporuka

podacima. Nakon primitka obavijesti FINA-e o provedenoj elektroničkoj javnoj dražbi, sudac utvrđuje koji je kupac ponudio najveću cijenu i da su ispunjene pretpostavke da mu se dosudi nekretnina, o čemu je sud 14. lipnja 2021. donio rješenje na temelju odredbe čl. 103. st. 1. do 4. Ovršnog zakona.

12. Žalitelj ne spori način na koji je provedena javna dražba, već smatra da je donošenjem rješenja o dosudi doveden u zabludu jer nije jasno je li u cijenu uključen PDV, odnosno tko je obveznik plaćanja jer je riječ je o nekretninama, te je isporuka nekretnina bez obzira na kupca (drugi porezni obveznik fizička osoba-građanin) oporeziva PDV-om. Poziva se na Pravilnik o PDV-u i Mišljenje Ministarstva financija, Porezne uprave.

13. Prema Pravilniku o porezu na dodanu vrijednost („Narodne novine“ broj: 79/13, 85/13, 160/13, 35/14, 157/14, 130/15, 115/16, 1/17, 41/17, 128/17, 106/18 i 1/19; dalje: Pravilnik o PDV), a sukladno i stajalištu Ministarstva financija MF KL: 410-19/15-01/197 od 21. rujna 2015. i stajalištu Ministarstva financija MF KL: 410-19/15-01/27 od 2. veljače 2015., na što se poziva žalitelj u svojoj žalbi kod stjecanja nekretnina u ovršnom postupku, kad se nekretnine stječu od stečajnog dužnika koji je registriran kao obveznik plaćanja PDV-a, a radi se o nekretnini koja nije bila u prometu, stečajni dužnik je obvezan obračunati PDV (ako je kupac fizička osoba), a potom fakturirati taj isplaćeni porez kupcu. Kupac stvarno ne plaća PDV, nego to plaća stečajni dužnik iz kupoprodajne cijene, a u cijenu je uračunat PDV, o čemu u konkretnom slučaju nije riječ, pa su u tom dijelu neosnovani žalbeni navodi.

14. Zakonom o porezu na promet nekretnina („Narodne novine“ broj: 69/97, 26/00, 153/02 i 22/11) je u čl. 4., kao predmet oporezivanja, propisan promet nekretninama pri čemu je promet nekretninama svako stjecanje vlasništva nekretnine pa tako sukladno stavku 2. toga članka i stjecanje nekretnina u postupku stečaja.

15. U slučaju kada se nekretnina prodaje u ovršnom postupku isto tako u stečajnom postupku po pravilima ovršnog postupka primjenjuje se odredba čl. 75. st. 3. t. d. Zakona o porezu na dodanu vrijednost, kojom je propisano kako je porezni obveznik registriran za potrebe PDV-a u Republici Hrvatskoj obvezan platiti PDV kada mu se obavi isporuka nekretnina koje je prodao ovršenik-stečajni dužnik, a žalitelj ne spori da je pravna osoba u sustavu PDV-a. Isto je propisano i čl. 21. Pravilnika o porezu na dodanu vrijednost.

16. S tim u vezi neosnovan je i žalbeni navod da se sa sigurnošću ne može utvrditi ukupan iznos koji je kupac dužan uplatiti s obzirom na mogućnost korištenja pretporeza odnosno utvrđivanja prijenosa porezne obveze niti to proizlazi iz Elaborata, a niti je navedeno u zaključku o prodaji.

17. Iz Procjembenog elaborata od 8. listopada 2020. proizlazi kako je tržišna vrijednost nekretnine iskazana bez troškova prodaje i poreza kojim je reguliran promet nekretnina, a iz poziva FINA-e na sudjelovanje na elektroničkoj javnoj dražbi Klasa O/110-10-21-01/577., Ur.br. 07-01-21-10 od 18. ožujka 2021., proizlazi da se predmet prodaje (nekretnina) na prvoj elektroničkoj javnoj dražbi ne može prodati

ispod iznosa od 8.060.455,50 kn, a poreze i pristojbe u vezi s prodajom dužan je snositi kupac, što je navedeno i u pobijanom rješenju.

18. Naime, točno je da u zaključku o prodaji u uvjetima prodaje sukladno odredbi čl. 98. st. 1. t. 5. OZ-a nije navedeno je li u cijenu uračunat PDV, međutim, to ne utječe na zakonitost pobijanog rješenja, jer je to vidljivo iz Elaborata o procjeni i iz poziva FINA-e na sudjelovanje na elektroničkoj javnoj dražbi Klasa O/110-10-21-01/577, Ur.br. 07-01-21-10 od 18. ožujka 2021., na koji poziv se žalitelj javio, uplatio jamčevinu i sudjelovao kao jedini ponuđač koji je ponudio cijenu u iznosu od 8.060.455,50 kn. Stoga suprotno žalbenim navodima ponuditelj i kupac nekretnine nije doveden u zabludu tko je obveznik plaćanja PDV-a i njegovi žalbeni navodi ne utječu na pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja kojeg je prvostupanjski sud donio nakon postupka elektroničke javne dražbe provedenog u skladu s odredbama Pravilnika.

19. Slijedom navedenog, valjalo je na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi čl. 10. SZ-a odbiti žalbu kao neosnovanu i potvrdio pobijano rješenje.

Zagreb, 21. srpnja 2021.

Predsjednik vijeća
Ivica Omazić

Dokument je elektronički potpisan:

IVICA OMAZIĆ

Vrijeme potpisivanja:

28-07-2021

13:36:21



DN:

C=HR

O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE

2.5.4.97=#130D48523937333439333636353139

L=ZAGREB

S=OMAZIĆ

G=IVICA

CN=IVICA OMAZIĆ

Broj zapisa: **eb2fe-17c74**

Kontrolni broj: **0a8a2-8c562-d77f8**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=IVICA OMAZIĆ, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.

